



## CONSILIUL LEGISLATIV

**Biroul permanent al Senatului**

Bp..... 096, 22 X 23

### AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (b694/27.11.2023), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6019/04.12.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1227/05.12.2023,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, urmărindu-se ca procedura de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici să cuprindă, ca etapă, și verificarea în scris a „cunoștințelor teoretice privind actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că propunerea legislativă a fost **avizată nefavorabil de către Consiliul Economic și Social**, în ședința din data de 20 decembrie 2023.

5. Precizăm că din cuprinsul **Expunerii de motive** nu reiese ca soluțiile preconizate să fi fost precedate de o temeinică fundamentare, nefiind respectate prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora soluțiile pe care le cuprinde proiectul de act normativ *„trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”*, respectiv *„pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare”*.

Astfel, Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind prezentate, printre altele, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare și evaluărilor statistice realizate și nici informații referitoare la consultările derulate în vederea elaborării propunerii.

Totodată, semnalăm că intervențiile preconizate vor avea impact asupra întregului corp al funcționarilor publici, nefiind precizat în ce măsură au fost supuse consultării organizațiilor sindicale ale funcționarilor publici și care a fost punctul de vedere al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici (ANFP) care trebuia concretizat într-un aviz, dat fiind că, potrivit art. 401 din Codul administrativ, ANFP are printre atribuții: elaborarea și avizarea proiectelor de acte normative privind funcția publică și funcționarii publici și centralizarea nevoilor de instruire a funcționarilor publici, pe baza planurilor de perfecționare profesională a funcționarilor publici transmise de autoritățile și instituțiile publice, urmată de punerea la dispoziția Institutului Național de Administrație și a altor furnizori de formare și perfecționare profesională.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682 din 27 iunie 2012, „*dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată [...], cu modificările și completările ulterioare instituie obligația fundamentării actelor normative. [...]. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) [...]*”.

De asemenea, precizăm că instrumentul de prezentare și motivare nu este însoțit, așa cum prevede imperativ art. 7 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 24/2000, de o evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, referitor la unele dintre argumentele prezentate în Expunerea de motive, semnalăm următoarele:

**5.1.** La **paragraful al treilea** se arată că actuala procedură de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici „*nu reglementează un instrument eficace și adecvat pentru evaluarea cunoștințelor teoretice al funcționarilor publici*”, însă o astfel de evaluare nu poate fi considerată ca fiind aptă să reflecte performanțele profesionale ale funcționarului public care se exprimă în rezultatul activității desfășurate, constând în aplicarea cazuală a tuturor cunoștințelor teoretice (nu doar legislative) necesare îndeplinirii atribuțiilor corespunzătoare postului ocupat.

**5.2.** În ceea ce privește afirmația din **paragraful al patrulea**, cu privire la solicitarea frecventă a sprijinului structurii de specialitate juridică din cadrul unei entități publice, „*conducând la o încărcare excesivă a activității acesteia și la disfuncționalități de ansamblu ale activității entităților publice*”, semnalăm că atribuțiile de bază ale oricărui jurist încadrat la o astfel de structură constau în analiza și interpretarea normelor juridice și în oferirea de puncte de vedere (scrise sau verbale) cu privire la aplicarea normelor pentru personalul instituției care nu are pregătire juridică.

Un jurist este o persoană care stăpânește atât dreptul material, cât și dreptul procesual, care nu doar lecturează acte normative, ci le interpretează și le aplică, pe baza unor metode de interpretare<sup>1</sup> și prin cunoașterea unor principii generale de drept, precum și a posibilelor dispoziții incidente într-o situație dată, dispoziții care pot aparține oricărui domeniu al dreptului.

---

<sup>1</sup> Cele mai utilizate metode de interpretare a normelor juridice sunt: metoda gramaticală, metoda teleologică, metoda sistematică, metoda istorică, metoda logică.

Doar un absolvent de științe juridice, eventual al unor studii postuniversitare/master/doctorat, deține toate cunoștințele juridice și instrumentele necesare pentru a realiza consilierea pe probleme ce țin de interpretarea și aplicarea legislației și, în consecință, este firesc ca unui jurist încadrat la o structură de specialitate juridică să-i fie solicitat sprijinul în astfel de probleme.

**5.3. La paragraful al șaselea**, referitor la afirmația potrivit căreia „*O bună cunoaștere teoretică, legislativă este condiția esențială a performanței individuale și a realizării criteriilor și obiectivelor stabilite funcționarului public*”, semnalăm că, atât timp cât pentru ocuparea funcției publice nu au fost necesare cunoștințe de specialitate juridică, o bună cunoaștere teoretică legislativă nu poate fi considerată ca fiind un criteriu pentru evaluarea performanțelor profesionale individuale și a realizării obiectivelor individuale.

**5.4. La paragraful al optulea**, semnalăm că argumentul potrivit căruia, ca etapă a procedurii de evaluare a performanțelor profesionale, ar trebui reglementată și „*verificarea în scris, a cunoștințelor teoretice privind actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului funcționarului public*”, are caracter declarativ, fiind lipsit de informațiile necesare și utile pentru cuantificarea performanțelor profesionale pe baza verificării cunoștințelor teoretice legislative.

**6. Codul administrativ cuprinde în Partea a VI-a Titlul II Capitolul VI**, în secțiuni distincte, reglementări referitoare la recrutarea funcționarilor publici, promovarea funcționarilor publici și evaluarea performanțelor profesionale.

De asemenea, în Partea a VI-a Titlul II Capitolul V Secțiunea a IV-a sunt reglementate aspectele referitoare la formarea profesională a funcționarilor publici. Astfel, potrivit art. 458 alin. (1), „Funcționarii publici au dreptul și obligația de a-și îmbunătăți în mod continuu abilitățile și pregătirea profesională”.

Prin prezenta propunere se urmărește ca, în cadrul evaluării performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, acestora să le fie verificate cunoștințele teoretice privind actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului. Cu privire la acest aspect, semnalăm următoarele:

**6.1. Potrivit textului preconizat pentru art. 485 alin. (2) din Codul administrativ**, reflectat și în Expunerea de motive, prin prezentul proiect se urmărește reglementarea aprecierii obiective a cunoștințelor teoretice

privind actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului în procesul de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici, însă, aprecierea cunoștințelor teoretice de legislație nu echivalează cu aprecierea obiectivă a acestora, în absența unor criterii obiective de evaluare și a unei proceduri de contestare a rezultatelor evaluării.

În mod corect se observă chiar la **paragraful al doilea** din Expunerea de motive că *„Așa cum este reglementată în prezent, această procedură presupune aprecierea obiectivă a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, prin compararea gradului și a modului de îndeplinire a obiectivelor individuale și a criteriilor de performanță stabilite cu rezultatele obținute în mod efectiv de către funcționarul public”*, dar acest argument nu este în favoarea soluțiilor preconizate prin proiect, ci a menținerii reglementării actuale.

Precizăm că în prezent **aprecierea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici se poate realiza obiectiv**, deoarece conform art. 485 alin. (3) din Codul administrativ, aceasta cuprinde următoarele elemente: evaluarea gradului și a modului de atingere a obiectivelor individuale și evaluarea gradului de îndeplinire a criteriilor de performanță. **Pentru aprecierea gradului de atingere a obiectivelor individuale ale funcționarilor publici**, conform alin. (4) al art. 485, **se stabilesc indicatori de performanță**, iar stabilirea obiectivelor individuale și a indicatorilor de performanță trebuie să aibă în vedere corelarea cu atribuțiile și obiectivele instituției în care își desfășoară activitatea funcționarul public.

Totodată, precizăm că la art. 11 din anexa nr. 6 la Codul administrativ, evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici de execuție și conducere urmărește, printre altele, **corelarea obiectivă dintre activitatea și cunoștințele funcționarului public** necesare îndeplinirii obiectivelor individuale, stabilite în baza atribuțiilor din fișa postului și cerințele funcției publice, prin raportare la nivelul funcției publice deținute - adică stabilirea gradului de reflectare a cunoștințelor teoretice (de specialitate) ale funcționarului în rezultatele obținute de acesta - și **identificarea necesităților de instruire a funcționarilor publici**, pentru îmbunătățirea rezultatelor activității desfășurate în scopul îndeplinirii obiectivelor stabilite.

Așadar, evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici se realizează, potrivit art. 482 alin. (2), prin compararea gradului și a modului de îndeplinire a obiectivelor

individuale și a criteriilor de performanță stabilite cu rezultatele obținute în mod efectiv de către funcționarul public.

În cazul funcționarilor publici debutanți, gradul de cunoaștere a reglementărilor specifice domeniului de activitate constituie unul dintre criteriile de evaluare, soluție determinată de specificul și rolul perioadei de stagiu. Dacă, după încheierea perioadei de stagiu, calificativul obținut la evaluarea activității funcționarului public debutant este „corespunzător”, se prezumă că acesta a făcut dovada că deține cunoștințele teoretice și deprinderile practice necesare exercitării funcției publice, așa cum rezultă din dispozițiile art. 26 alin. (4) lit. b) din anexa nr. 6 la Codul administrativ.

Deci, evaluarea performanțelor profesionale individuale vizează **modul în care funcționarii publici își îndeplinesc efectiv atribuțiile și responsabilitățile**, analizându-se calitatea și eficiența activității lor, calitate și eficiență care depind inclusiv de nivelul cunoștințelor teoretice necesare îndeplinirii atribuțiilor deținute. Rezultă că, ulterior promovării concursului/examenului, evaluarea cunoștințelor teoretice deținute de către funcționarii publici definitivi este intrinsecă evaluării performanțelor profesionale.

**6.2.** Întrucât, potrivit art. 464 și 467 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, **calitatea de funcționar public se dobândește prin concurs, ce are la bază principiile competiției, transparenței, competenței și al egalității accesului la funcțiile publice pentru fiecare cetățean care îndeplinește condițiile legale, iar la concurs se verifică cunoștințele generale și competențele generale, precum și cunoștințele de specialitate și competențele specifice necesare ocupării unei funcții publice**, înseamnă că persoanele care au promovat concursul au demonstrat un nivel cel puțin satisfăcător atât de cunoștințe generale specifice funcției publice, cât și de cunoștințe de specialitate necesare ocupării unei anumite funcții publice.

În măsura în care o anumită funcție publică, ce nu este de specialitate juridică, presupune și deținerea unor cunoștințe legislative, acest aspect se va reflecta în tematica și bibliografia aferente concursului, astfel încât printr-o procedură transparentă de concurs să poată fi evaluat gradul de deținere al acestora și eventual contestat rezultatul obținut la concurs.

Dacă însă un anumit nivel de cunoștințe teoretice de legislație incidentă în domeniul atribuțiilor prevăzute în fișa postului nu a fost necesar la ocuparea postului prin concurs sau examen, nefiind evaluat/verificat prin probele de concurs, nu se justifică realizarea unei

astfel de verificări anuale, a cărei promovare cu un calificativ minim ar urma să constituie o condiție pentru continuarea executării raportului juridic de serviciu, pentru promovare sau pentru aplicarea de sancțiuni ori acordarea de stimulente.

Așadar, evaluarea cunoștințelor teoretice referitoare la legislația relevantă pentru domeniul de activitate în care funcționarul public urmează să-și exercite atribuțiile, potrivit fișei postului, se realizează la momentul recrutării sau promovării printr-un concurs sau examen. În măsura în care concursul sau examenul a fost organizat cu respectarea legii, iar subiectele de concurs/examen au fost relevante pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în fișa postului, această evaluare ar trebui să asigure ocuparea funcției publice de către candidatul care deține cunoștințele necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice postului.

Pe de altă parte, după promovarea concursului/examenului, în vederea îndeplinirii optime a atribuțiilor de serviciu, potrivit art. 458 alin. (1) din Codul administrativ, funcționarul public are dreptul și obligația de a-și îmbunătăți în mod continuu abilitățile și pregătirea profesională, adică de a-și menține și de a-și actualiza cunoștințele necesare îndeplinirii atribuțiilor, dar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, și **„autoritățile și instituțiile publice au obligația de a asigura participarea pentru fiecare funcționar public la cel puțin un program de formare și perfecționare profesională o dată la doi ani”**.

**6.3.** Întrucât deținerea cunoștințelor teoretice de specialitate se constată prin promovarea unui concurs și prin actele de studii și atestatele necesare pentru înscrierea la concurs (bacalaureat, licență, master, doctorat sau diverse cursuri de specialitate), pentru asigurarea simetriei juridice, expresie a principiului constituțional al legalității, cunoștințele de specialitate legislativă (juridică) nu pot fi probate sau atestate decât prin aceleași mijloace.

În cadrul concursului, evaluarea cunoștințelor legislative nu se poate realiza decât de persoane (cel puțin o persoană) cu pregătire juridică, în timp ce verificarea cunoștințelor teoretice privind actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului, vizată a fi introdusă prin prezenta propunere, ar urma să fie realizată de către superiorul ierarhic nemijlocit al funcționarului public, persoană care este posibil să nu aibă pregătire juridică, iar în absența unei astfel de pregătiri, **nu poate să realizeze o verificare/apreciere obiectivă a unor cunoștințe legislative**, așa cum se declară în Expunerea de motive și se prescrie conduita în norma

preconizată pentru art. 485 alin. (2) – „Procesul de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici reprezintă aprecierea obiectivă a cunoștințelor teoretice privind actele normative ...”.

În acest context trebuie precizat că deținerea unor cunoștințe teoretice privind actele normative este diferită de cunoașterea conținutului unui act normativ sau de corecta interpretare și aplicare a acestuia.

**6.4.** În altă ordine de idei, dacă persoana evaluată nu are pregătire juridică, este neclar modul în care ar putea fi evaluată teoretic cu privire la deținerea unor cunoștințe legislative altfel decât prin reproducerea unor norme incidente domeniului de activitate, de rang constituțional, primar, secundar și terțiar, publicate în Monitorul Oficial, dar care sunt permanent supuse evenimentelor legislative. Acest aspect poate să conducă la recunoașterea capacității de memorare a unei persoane (care, evident și firesc, se diminuează odată cu înaintarea în vârstă), dar nu are nicio relevanță în contextul realizării la nivel cel puțin satisfăcător a obiectivelor individuale, deci al îndeplinirii atribuțiilor specifice funcției.

7. Din punctul de vedere al respectării prevederilor constituționale, semnalăm că soluțiile legislative propuse prin prezentul proiect încalcă prevederile art. 73 alin. (1) lit. j) din Legea fundamentală, dar și mai multe principii și drepturi fundamentale constituționale, respectiv:

- principiul statului de drept, consacrat la art. 1 alin. (3);
- principiul supremației Constituției și a legilor, prevăzut la art. 1 alin. (5), în componenta referitoare la **principiul securității raporturilor juridice**, exprimat și în principiul stabilității în exercitarea funcției publice, prevăzut la art. 373 lit. i) din Codul administrativ, dar și în componenta referitoare la **calitatea și accesibilitatea legii**;

- principiul egalității în drepturi a cetățenilor, prevăzut la art. 16 alin. (1);

- dreptul fundamental la viață, prevăzut la art. 22 alin. (1), dreptul fundamental la viață intimă, familială și privată, prevăzut la art. 26, dreptul fundamental la ocrotirea sănătății, prevăzut la art. 34, dreptul fundamental la un nivel de trai decent, prevăzut la art. 47, dreptul fundamental al copiilor de a li se asigura creșterea, educația și instruirea, prevăzut la art. 48;



- accesul liber la justiție al persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut la art. 21 coroborat cu art. 52.

Aspectele menționate vor fi detaliate în cele ce urmează.

**7.1.** Întrucât Codul administrativ cuprinde deja soluții care, dacă sunt respectate, ar trebui să asigure pe de o parte, accesarea în funcțiile publice a persoanelor care dețin cunoștințele teoretice necesare îndeplinirii corecte și eficiente a atribuțiilor, iar pe de altă parte, menținerea, actualizarea și îmbunătățirea acestor cunoștințe, soluția propusă la **pct. 1** din proiect, de modificare a **art. 485 alin. (2)** în sensul prevederii testării cunoștințelor teoretice de legislație ca modalitate de evaluare a performanțelor profesionale, nu respectă cerința prevăzută de **art. 6 alin. (1)** din **Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia, printre altele, „Proiectul de act normativ trebuie să instituie **reguli necesare (...)**”. Întrucât nu răspunde unei nevoi reale de reglementare, soluția legislativă preconizată apare ca fiind arbitrară.

**7.2.** Referitor la încălcarea **principiului securității raporturilor juridice** raportat la **principiul stabilității în exercitarea funcției publice**, prevăzută la art. 373 lit. i) din Codul administrativ, semnalăm următoarele:

Obținerea unei note mai mici de 3 la verificarea anuală a cunoștințelor teoretice legislative va putea conduce la aplicarea unor sancțiuni (a se vedea, de exemplu, art. 519 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ și art. 21 alin. (1) lit. d) din anexa nr. 6 la același cod - eliberarea din funcția publică).

Având în vedere că, potrivit art. 618 alin. (14) lit. a) din Codul administrativ, nota minimă pentru ocuparea funcției publice de execuție este 5 (50 de puncte), înseamnă că obținerea unei note între 2,5 și 3 la verificarea cunoștințelor teoretice legislative ar echivala cu nota 5 (dacă notarea s-ar face cu note de la 1 la 10), *astfel încât ceea ce era suficient pentru ocuparea funcției publice devine insuficient în urma unei evaluări anuale relativ obiective*. Astfel, deși odată cu promovarea concursului și emiterea ordinului de numire, de principiu, raportul de serviciu al funcționarului public este un raport pe perioadă nedeterminată, prin includerea unui criteriu de evaluare anuală raportat la cunoștințele teoretice, ar rezulta că raportul de serviciu al funcționarului public este permanent un raport pe perioadă determinată, care fie este reînnoit (dacă nota obținută la evaluarea cunoștințelor teoretice legislative este de minimum 3), fie încetează (dacă nota obținută este mai mică de 3), ceea ce este **incompatibil** cu regimul juridic al unei funcții publice.

Referitor la principiul stabilității în exercitarea funcției publice, precizăm că, în considerentele Deciziei nr. 414/2010, Curtea Constituțională a constatat că, „astfel cum a stabilit prin Decizia nr. 1.039 din 9 iulie 2009 (...), «unul dintre principiile care stau la baza dreptului la muncă este **stabilitatea raporturilor juridice** care iau naștere odată cu încheierea contractului individual de muncă, acest principiu decurgând din obligația statului de a crea cadrul legislativ menit să asigure salariaților siguranța și garanția păstrării locului de muncă». Acest considerent de principiu **își găsește aplicabilitatea, mutatis mutandis, și în raport cu funcționarii publici.**

**7.3.** Prezentul proiect nu respectă aproape în integralitate mai multe exigențe de tehnică legislativă care privesc calitatea actului normativ și, în special, condițiile referitoare la previzibilitatea normelor, precum cele prevăzute la **art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că proiectul de act normativ trebuie „*să instituie reguli necesare, suficiente și posibile, care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă*” și că „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”.

Cu privire la normele de tehnică legislativă, Curtea Constituțională a statuat că, deși „prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de **criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ**”, iar „respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă **principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară**”<sup>2</sup>, „una dintre cerințele **principiului respectării legilor**” vizând „**calitatea actelor normative**” și orice act normativ trebuind „să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se **previzibilitatea**, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat”<sup>3</sup>.

Cu **titlu de exemplu**, sub aspectul lipsei de predictibilitate a normelor, corelată cu negarea accesului la justiție a funcționarului public prejudiciat într-un drept al său prin rezultatul obținut la verificarea cunoștințelor teoretice de legislație, ne vom opri asupra unora dintre soluțiile legislative propuse pentru evaluarea profesională a funcționarilor publici de execuție și conducere, dar argumentele formulate au valabilitate *mutatis mutandis* și în cazul textelor

---

<sup>2</sup> în Decizia nr. 26/2012

<sup>3</sup> Decizia nr. 22/2016

preconizate referitoare la evaluarea performanțelor profesionale ale înalților funcționari publici și ale funcționarilor publici debutanți.

Soluțiile propuse pentru art. 485 alin. (2) din Codul administrativ, art. 11 alin. (1) și art. 17 alin. (1) lit. a) din anexa nr. 6 la același cod, sunt lipsite de predictibilitate, întrucât nu este clar dacă se vor testa toate cunoștințele teoretice legislative, mai exact dacă testarea va viza toate actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului, doar anumite acte normative considerate mai importante sau un anumit număr de acte normative.

La **pct. 12** se propune ca text pentru art. 17 alin. (1) lit. a) din anexa nr. 6, „verificarea, în scris, a **cunoștințelor teoretice privind actele normative** care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului funcționarului public”, **eliminând din evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale tocmai etapa constând în completarea raportului de evaluare** a performanțelor profesionale individuale de către evaluator, raport care constituie documentul ce atestă realizarea evaluării și al cărui conținut poate fi modificat de evaluator/contrasemnatar și contestat de funcționarul public evaluat.

Astfel, pe lângă faptul că verificarea cunoștințelor teoretice de legislație ar urma să se realizeze în afara unei bibliografii, dat fiind că toate actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului nu pot fi cunoscute integral și *mot à mot* de un angajat, fie el și jurist (juristul nu memorează legi, ci cunoaște principii de drept, instituții fundamentale din fiecare ramură a dreptului, principii și metode de interpretare, stăpânește un vocabular juridic, însemnând că înțelege și folosește termeni și expresii care nu se regăsesc în limbajul comun sau au altă semnificație decât cea din limbajul comun și, prin valorificarea tuturor celor de mai sus și nu numai, interpretează norme de drept în vederea aplicării lor sau a asigurării corecteii aplicării de către instituții și autorități ale statului care au rol în realizarea dreptului), întrebările sunt stabilite de evaluator, iar răspunsurile sunt notate de aceeași persoană, fără a exista un barem și posibilitatea de contestare a baremului și a notării.

Precizăm că imposibilitatea contestării acestei verificări conduce la încălcarea prevederilor constituționale referitoare la **accesul liber la justiție și la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică** într-un drept al său ori într-un interes legitim, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, de a obține

recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

**Nu rezultă din textele propuse** ca documentul care consemnează nota la verificarea teoretică să poată fi analizat și confirmat de o altă persoană, iar însemnătatea acestei verificări teoretice a cunoștințelor de legislație este fie în mod confuz stabilită, fie exacerbată, dat fiind că, deși potrivit textului propus pentru art. 18 alin. (1) din anexă, răspunsurile ar trebui să fie evaluate cu note de la 1 la 5, iar potrivit textului propus pentru alin. (4), punctajul final al evaluării performanțelor profesionale individuale ale funcționarului public de conducere sau execuție „este media aritmetică a notelor obținute pentru obiectivele individuale și criteriile de performanță, precum și pentru verificarea cunoștințelor teoretice” (nu se înțelege nici dacă între cele trei elemente se face media aritmetică sau între primele două elemente se face media aritmetică, iar între aceasta și nota corespunzătoare verificării teoretice se face din nou media aritmetică), însă, potrivit textului preconizat pentru alin. (6), „obținerea unei note mai mici de 3 la verificarea cunoștințelor teoretice privind actele normative (...) atrage acordarea calificativului nesatisfăcător”.

În condițiile în care se obține o notă mai mică de 3 la verificarea cunoștințelor de legislație, **devine inutilă evaluarea efectivă a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici**, constând în evaluarea gradului și a modului de atingere a obiectivelor individuale și evaluarea gradului de îndeplinire a criteriilor de performanță, deoarece calificativul va fi tot nesatisfăcător, iar ca urmare a obținerii acestuia, **funcționarul public ar trebui eliberat din funcție pentru incompetență profesională**, conform art. 519 alin. (1) lit. f).

Chiar și în cazurile mai fericite în care funcționarul public a obținut un punctaj peste 3 din 5 la verificarea teoretică legislativă, punctajul său final va fi afectat, iar rezultatul evaluării se va concretiza în nepromovarea într-o funcție publică superioară, neacordarea de prime sau diminuarea drepturilor salariale cu 10% până la următoarea evaluare anuală a performanțelor profesionale individuale, pentru funcționarii publici care au obținut calificativul „satisfăcător”, toate aceste aspecte conducând la modificarea raportului de serviciu (în ceea ce privește drepturile salariale) sau la împiedicarea modificării acestuia și a obținerii unor drepturi salariale superioare.

**7.4. Viciile generate de caracterul incomplet și lipsit de previzibilitate al soluțiilor legislative preconizate, toate subsumate modificării modalității de evaluare a performanțelor profesionale, nu**

pot fi acoperite prin acte secundare de aplicare, deoarece aspectele referitoare la evaluarea profesională a funcționarilor publici sunt elemente intrinseci funcției publice și, conform **art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituția României, republicată**, privind reglementarea statutului funcționarilor publici, **trebuie reglementate prin lege organică**, nu prin acte normative secundare.

În acest sens, Curtea Constituțională<sup>4</sup>, a reținut următoarele: „statutul juridic al funcționarului public se întemeiază pe un regim juridic statutar, reglementat prin lege organică (...), iar „elementele esențiale referitoare la **nașterea, executarea și încetarea raporturilor de serviciu** ale unui funcționar public se referă în **mod intrinsec la statutul acestuia**. În același timp, (...) **evaluarea activității și conduitei unui funcționar public se referă la modul de executare a raportului de serviciu și, prin efectele produse, poate avea drept consecință chiar încetarea acestuia** (...) În aceste condiții, Curtea reține că **evaluarea activității și a conduitei unui funcționar public ține de statutul acestuia și, prin urmare, trebuie reglementată, potrivit art.73 alin. (3) lit. j) din Constituție, prin lege organică**”<sup>5</sup>.

**7.5.** Referitor la încălcarea **principiului egalității de tratament**, prevăzut la art. 16 alin. (1) din Constituție, semnalăm că soluțiile legislative propuse instituie un tratament discriminatoriu pentru funcționarii publici, cărora le vor fi verificate în scris cunoștințele teoretice privind actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului, față de celelalte categorii profesionale din sistemul bugetar care nu vor fi supuse examinării cunoștințelor teoretice de legislație, adică față de **personalul plătit din fonduri publice neavând calitatea de funcționar public**, dar ocupând funcții prevăzute în anexele I-IX la Legea-cadru nr. 153/2017.

De exemplu, în cazul judecătorilor și al procurorilor, evaluarea profesională individuală presupune, potrivit art. 87 alin. (1) teza I și (2) din Legea nr. 304/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, *„analiza și notarea criteriilor și indicatorilor de evaluare a performanțelor profesionale ale judecătorilor și procurorilor care privesc, în principal, calitatea activității, eficiența, integritatea și*

---

<sup>4</sup> prin Decizia nr. 818/2017

<sup>5</sup> În aceeași decizie, s-a reținut că „Pentru aceste considerente, Curtea mai reține că sunt încălcate și dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat (prin delegarea unei atribuții ce aparține în exclusivitate legiuitorului către Guvern), precum și art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la previzibilitatea și accesibilitatea legii”.

*obligația de formare profesională continuă, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale” și „are ca obiectiv stabilirea nivelului de competență profesională al acestora”.*

Precizăm că, potrivit principiului nediscriminării, în accepțiunea Curții Constituționale „(...) **egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiași regim juridic.**” (a se vedea Decizia nr. 875/09.12.2020, paragraful 45).

7.6. Soluțiile legislative preconizate sunt susceptibile de a contraveni dispozițiilor art. 1 alin. (3), referitoare la statul de drept și ale art. 16 alin. (1) din Constituție, referitoare la egalitatea în fața legii, și prin faptul că evaluarea cunoștințelor teoretice ar urma să fie realizată de către superiorul ierarhic al funcționarului, situație care creează premisele subiectivismului și lipsei de echitate în evaluare, cu consecința afectării eficienței activității instituțiilor publice.

7.7. Testarea scrisă a cunoștințelor teoretice legislative trebuie precedată de o pregătire (reîmprospătarea cunoștințelor) care nu se poate realiza în timpul programului de lucru, iar testarea necorelată cu acordarea de timp liber plătit corespunzător conduce la încălcarea drepturilor fundamentale constituționale, după cum vom arăta în continuare.

Pentru dobândirea unor cunoștințe teoretice suficiente ar fi necesar ca funcționarii publici să realizeze activitatea de pregătire (reîmprospătare a cunoștințelor) în zilele libere sau în timpul unui concediu de odihnă sau fără plată.

Însă, dacă activitatea de pregătire s-ar realiza în timpul repausului zilnic sau săptămânal, în zilele libere plătite sau în timpul concediului de odihnă, ar fi afectată recuperarea capacității de muncă a funcționarului public și menținerea integrității fizice și psihice a acestuia, și, totodată, ar constitui o ingerință în dreptul fundamental constituțional la viață privată, în această perioadă funcționarul public fiind chiar lipsit de mijloacele necesare asigurării traiului personal și al familiei, fiindu-i încălcat și dreptul fundamental la viață, prevăzut la art. 22 alin. (1) din Constituție.

Precizăm că principalele rațiuni ale reglementării unei durate maxime a timpului de lucru zilnic, săptămânal și anual și, în mod corelativ, a unei durate minime a repausului zilnic, săptămânal și a

concediului de odihnă anual, precum și a ritmului de muncă sunt de a asigura **respectarea dreptului la odihnă al angajaților, ca expresie a dreptului fundamental la ocrotirea sănătății, dar și de a respecta dreptul fundamental la viață intimă și de familie**, atât zi de zi, cât și pe termen lung.

În altă ordine de idei, independent de încălcarea drepturilor fundamentale constituționale menționate la acest subpunct, semnalăm că există posibilitatea ca mai mulți funcționari publici din cadrul aceleiași instituții să opteze pentru realizarea pregătirii în vederea testării cunoștințelor teoretice legislative în timpul concediului de odihnă, ceea ce înseamnă că mai mulți funcționari publici se vor afla în concediu de odihnă în același timp, iar activitatea instituției respective ar fi grav afectată, putându-se ajunge chiar la blocarea acesteia. În acest context, nu ar mai putea fi respectată nici obligația de a asigura un serviciu public de calitate, prevăzut la art. 433 din Codul administrativ.

\*

\* \*

Prin urmare, având în vedere observațiile de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi promovată în forma prezentată.

PRESEDINTE  
[REDACTED]  
Florin IORDACHE  
[REDACTED]

București  
Nr. 1224/21.12.2023

O.U.G. nr. 57/2019

M. Of. nr. 555/5 iul. 2019

**Ordonanță de urgență privind Codul administrativ**

Notă: Denumirea "secretarul unității administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale" se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale". Denumirea "secretarul comunei, orașului, municipiului, județului", după caz, se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea "secretarul general al comunei, al orașului, al municipiului, al județului", după caz.

- 1 completat prin O.U.G. nr. 63/2019 M. Of. nr. 745/12 sep. 2019 *introduce lit. c\_1) la art. 61 alin. (2)*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ
- aprobată cu modificări și L. nr. 153/2021 M. Of. nr. 577/8 iun. 2021  
completări prin
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 1/2020 M. Of. nr. 11/9 ian. 2020 *prevederile art. 210 se suspendă până la 1 ianuarie 2021*  
Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative
- 3 modificări prin O.U.G. nr. 44/2020 M. Of. nr. 297/8 apr. 2020 *modifică art. 151 alin. (3)*  
Ordonanță de urgență privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale cuprinse în perioada 2016-2020, unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale din anul 2020, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ  
respinsă prin L. nr. 228/2021 M. Of. nr. 933/30 sep. 2021  
*ieșit din vigoare*
- 4 modificări prin O.U.G. nr. 61/2020 M. Of. nr. 381/12 mai 2020 *modifică art. 134 alin. (5) lit. a), art. 137 alin. (1), art. 141 alin. (1) și art. 180 alin. (1);  
introduce lit. a\_1) și a\_2) la art. 134 alin. (5)*  
Ordonanță de urgență privind completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ  
aprobată prin L. nr. 63/2022 M. Of. nr. 275/22 mar. 2022
- 5 modificări prin D.C.C. nr. 240/2020 M. Of. nr. 504/12 iun. 2020 *admite obiecția de neconstituționalitate și constată că Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2020 privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale cuprinse în perioada 2016—2020, unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale din anul 2020, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2020*  
Decizia nr. 240 din 3 iunie 2020 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2020 privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale cuprinse în perioada 2016-2020, unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale din anul 2020, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2020



6	modificări prin	L. nr. 84/2020 Lege privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale și pentru modificarea art. 151 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	M. Of. nr. 520/17 iun. 2020	<i>modifică art. 151 alin. (3)</i>
7	completat prin	O.U.G. nr. 164/2020 Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ aprobată prin L. nr. 272/2022	M. Of. nr. 898/2 oct. 2020 M. Of. nr. 954/30 sep. 2022	<i>introduce art. 364_1 și alin. (1_1) la art. 510</i>
8	modificări prin	O.U.G. nr. 226/2020 Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene aprobată prin L. nr. 274/2022	M. Of. nr. 1332/31 dec. 2020 M. Of. nr. 961/3 oct. 2022	<i>prevederile art. 210 se suspendă până la data de 1 ianuarie 2022</i>
9	modificări prin	O.U.G. nr. 4/2021 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 155/2021	M. Of. nr. 117/3 feb. 2021 M. Of. nr. 571/4 iun. 2021	<i>modifică art. 250, art. 251 alin. (3), art. 267 alin. (1), art. 397, art. 494 alin. (5) lit. a), la anexa nr. 6 modifică art. 3 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (2), art. 4 alin. (1) lit. b) și alin. (2); introduce alin. (2_1) - (2_5) la art. 251, alin. (11) - (14) la art. 265, alin. (1_1) la art. 275, lit. (c_1) la art. 389, pct. 6 la anexa nr. 5 pct. 1 lit. A; abrogă art. 389 lit. b) și c), pct. 3 și 4 din anexa 5 pct. 1 lit. A</i>
10	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 112/2021 Decizia nr. 112 din 23 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în redactarea anterioară modificării prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, ale art. 98 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 24 din Legea nr. 156/2018, și ale art. 517 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și a prevederilor art. 98 alin. (3) din Legea nr. 188/1999	M. Of. nr. 353/7 apr. 2021	<i>prevederile art. 517 alin. (1) lit. d); constată că acestea sunt constituționale în măsura în care sintagma „condiții de vârstă standard” nu exclude posibilitatea femeii de a solicita continuarea exercitării raportului de serviciu, în condiții identice cu bărbatul, respectiv până la împlinirea vârstei de 65 de ani.</i>
11	completat prin	L. nr. 155/2021 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	M. Of. nr. 571/4 iun. 2021	<i>introduce alin. (15) la art. 265</i>

12 modificări prin L. nr. 153/2021 M. Of. nr. 577/8 iun. 2021  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2019 pentru completarea art. 61 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul  
modifică art. 494 alin. (1) partea introductivă, alin. (2) și alin. (5) partea introductivă și art. 598; introduce lit. c\_1) la art. 61 alin. (2), art. 292\_1, alin. (8\_1) la art. 494 și anexa nr. 7 - NORME privind modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, precum și componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura disciplinară, cu 57 art.; abrogă art. 494 alin. (9) și art. 625 alin. (1) lit. a)

13 modificări prin L. nr. 228/2021 M. Of. nr. 933/30 sep. 2021  
Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2020 privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale cuprinse în perioada 2016-2020, unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale din anul 2020, precum și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ  
respinge O.U.G. nr. 44/2020

ieșit din vigoare -  
scos din evidență

14 modificări prin O.U.G. nr. 121/2021 M. Of. nr. 1127/25 nov. 2021  
Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative  
modifică art. 22 alin. (1) și (4) și art. 251 alin. (2\_3); introduce alin. (2) și (3) la art. 21 și alin. (2\_1) la art. 22;

În cuprinsul actelor normative în vigoare, următoarele denumiri și sintagme se înlocuiesc după cum urmează: a) "Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului" se înlocuiește cu denumirea "Ministerul Economiei" în cazul prevederilor care reglementează activitatea legată de domeniul economiei și "Ministerul Antreprenoriatului și Turismului" în cazul prevederilor care reglementează activitatea legată de domeniul antreprenoriatului, IMM-urilor, investițiilor străine, mediului de afaceri, turismului și comerțului exterior; b) "Ministerul Muncii și Protecției Sociale" se înlocuiește cu denumirea "Ministerul Muncii și Solidarității Sociale" în cazul prevederilor care reglementează activitatea legată de domeniul muncii și protecției sociale și "Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse" în cazul prevederilor care reglementează activitatea legată de domeniul familiei și egalității de șanse; c) "Ministerul Tineretului și Sportului" se înlocuiește cu denumirea "Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse" în cazul prevederilor care reglementează activitatea legată de domeniul tineretului și "Ministerul Sportului" în cazul prevederilor care reglementează activitatea legată de domeniul sportului; d) "Direcțiile județene pentru sport și tineret" se înlocuiește cu denumirea "direcțiile județene pentru tineret", respectiv "Direcția pentru Sport și Tineret a Municipiului București" se înlocuiește cu denumirea "Direcția pentru Tineret a Municipiului București", în cazul prevederilor care reglementează activitatea legată de domeniul tineretului; e) "Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adoptții" se înlocuiește cu denumirea "Autoritatea pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adoptției" în cazul prevederilor care reglementează activitatea legată de domeniul protecției copilului și adopției și "Autoritatea pentru Protecția Persoanelor cu Dizabilități" în cazul prevederilor care reglementează activitatea legată de domeniul protecției și

15 modificări prin O.U.G. nr. 130/2021 M. Of. nr. 1202/18 dec. 2021  
Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative  
suspendă prevederile art. 210 până la data de 1 ianuarie 2023

- 16 modificări prin O.U.G. nr. 138/2021 M. Of. nr. 1243/29 dec. 2021 *modifică art. 597 alin. (1) lit. d), art. 618 alin. (24), art. 619 alin. (2) partea introductivă și alin. (10), nota de la anexa nr. 5;*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ  
*introduce alin. (3) la art. 384, anexa nr. 5\_1;*  
aprobată cu modificări și L. nr. 156/2022 M. Of. nr. 515/25 mai 2022 *abrogă pct. II lit. A pct. 15-19 și lit. B pct. 20 și 25 din anexa nr. 5*  
completări prin
- 17 modificări prin O.U.G. nr. 1/2022 M. Of. nr. 41/13 ian. 2022 *modifică art. 22 alin. (3)*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ  
aprobată prin L. nr. 19/2023 M. Of. nr. 28/10 ian. 2023
- În cuprinsul actelor normative în vigoare denumirea "Autoritatea pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopției" și "Autoritatea pentru Protecția Persoanelor cu Dizabilități" se înlocuiesc cu denumirea "Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție", respectiv "Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități".
- 18 modificări prin L. nr. 63/2022 M. Of. nr. 275/22 mar. 2022 *aprobă O.U.G. nr. 61/2020*  
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 61/2020 privind completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ
- 19 modificări prin L. nr. 156/2022 M. Of. nr. 515/25 mai 2022 *modifică art. 618 alin. (24);*  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și pentru modificarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente  
*modifică și înlocuiește anexa nr. 5\_1;*  
*introduce art. 292\_2 și art. 610\_1;*  
*completează anexa nr. 5*
- 20 modificări prin O.U.G. nr. 94/2022 M. Of. nr. 646/29 iun. 2022 *modifică art. 292 alin. (7) lit. b);*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ  
*introduce art. 300\_1*  
aprobată cu completări prin L. nr. 275/2023 M. Of. nr. 938/17 oct. 2023
- 21 modificări prin L. nr. 261/2022 M. Of. nr. 744/25 iul. 2022 *modifică art. 363 alin. (6)*  
Lege pentru modificarea art. 363 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

22 modificări prin	L. nr. 246/2022 Lege privind zonele metropolitane, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 745/25 iul. 2022	<i>modifică art. 5 lit. qq) și art. 89 alin. (2); abrogă art. 5 lit. e)</i>
23 completat prin	O.U.G. nr. 116/2022 Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri temporare privind ocuparea funcțiilor publice prin transfer la cerere, precum și pentru completarea art. 364_1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	M. Of. nr. 845/29 aug. 2022	<i>introduce alin. (4)-(6) la art. 364_1</i>
24 modificări prin	L. nr. 272/2022 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 164/2020 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	M. Of. nr. 954/30 sep. 2022	<i>aprobă O.U.G. nr. 164/2020</i>
25 modificări prin	L. nr. 274/2022 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene	M. Of. nr. 961/3 oct. 2022	<i>aprobă O.U.G. nr. 226/2020</i>
26 modificări prin	L. nr. 283/2022 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	M. Of. nr. 1013/19 oct. 2022	<i>modifică art. 458 alin. (5); introduce alin. (3) - (11) la art. 374, art. 374_1, lit. j) la art. 529 alin. (1), după art. 534 se introduce sect. a 2_1-a cuprinzând art. 534_1 și 534_2, lit. e) la art. 537 alin. (1) și mențiunea privind transpunerea unor directive după art. 638</i>
27 modificări prin	O.U.G. nr. 168/2022 Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 1186/9 dec. 2022	<i>suspendă aplicarea prevederilor art. 210 până la data de 1 ianuarie 2024</i>
28 modificări prin	L. nr. 375/2022 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	M. Of. nr. 1255/27 dec. 2022	<i>modifică art. 147, titlul și alin. (1); introduce alin. (8_1) și (8_2) la art. 89, art. 91_1, art. 91_2, alin. (3_1) la art. 109, alin. (10_1) la art. 129, alin. (1_1) la art. 147, alin. (1_1) la art. 242, alin. (3_1) la art. 242, art. 494_1 și completează anexa</i>

29	completat prin	O.U.G. nr. 190/2022 Ordonanță de urgență pentru completarea anexei nr. 5_1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	M. Of. nr. 1273/29 dec. 2022	<i>completează anexa nr. 5_1</i>
30	modificări prin	O.U.G. nr. 191/2022 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	M. Of. nr. 1280/30 dec. 2022	<i>modifică art. 382 partea introductivă, art. 401 alin. (1) lit. m) și alin. (3), art. 411 alin. (2), (5) și (8), art. 598, art. 619 partea introductivă a alin. (2), art. 619 alin. (10) și (12); introduce art. 398_1, lit. m_1) la art. 401 alin. (1), alin. (1_1) și (1_2) la art. 410, alin. (1_1) și alin. (8_1)-(8_4) la art. 411, art. 485_1, lit. i) la art. 597 alin. (1), alin. (4) la art. 597 și anexele nr. 8 și 9; abrogă art. 617 alin. (3)</i>
	aprobată cu modificări și completări prin	L. nr. 348/2023	M. Of. nr. 1029/13 nov. 2023	
31	modificări prin	L. nr. 19/2023 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	M. Of. nr. 28/10 ian. 2023	<i>aprobă O.U.G. nr. 1/2022</i>
32	modificări prin	L. nr. 72/2023 Lege pentru modificarea art. 150 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	M. Of. nr. 277/3 apr. 2023	<i>modifică art. 150 alin. (1)</i>
33	modificări prin	O.U.G. nr. 34/2023 Ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 415/15 mai 2023	<i>modifică art. 546 lit. a)-h); introduce lit. d) la art. 548 alin. (2)</i>
34	modificări prin	L. nr. 140/2023 Lege pentru completarea art. 51 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, pentru modificarea și completarea art. 514 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și pentru completarea art. 94 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției	M. Of. nr. 461/26 mai 2023	<i>modifică art. 514 alin. (2); introduce lit. k) la art. 514 alin. (1)</i>

- 35 modificări prin O.U.G. nr. 72/2023 M. Of. nr. 792/1 sep. 2023  
Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative în domeniul educației, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ  
*modifică art. 394 alin. (4) lit. c), art. 465 alin. (3), art. 483 alin. (2) lit. d) și art. 509 alin. (3);  
În tot cuprinsul ordonanței de urgență, sintagma „diplomă echivalentă conform prevederilor art. 153 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011” se înlocuiește cu sintagma „diplomă echivalentă conform prevederilor art. 57 alin. (2) din Legea învățământului superior nr. 199/2023”*
- 36 modificări prin L. nr. 275/2023 M. Of. nr. 938/17 oct. 2023  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ  
*modifică art. 292 alin. (10);  
introduce alin. (12) la art. 292*
- 37 modificări prin L. nr. 296/2023 M. Of. nr. 977/27 oct. 2023  
Lege privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung  
*modifică art. 391 alin. (1) și (2), art. 391 alin. (3), art. 468 alin. (2) lit. a), art. 546 lit. i) și j);  
abrogă la 1 noiembrie 2023 art. 63 alin. (1), art. 390 alin. (1) lit. h), pct 8 de la lit. B de la pct. 1 din anexa nr. 5*
- Dispune republicarea cu renumerotare**
- 38 completat prin O.U.G. nr. 91/2023 M. Of. nr. 979/27 oct. 2023  
Ordonanță de urgență privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului, precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative  
*introduce art. 292\_3*
- 39 modificări prin L. nr. 348/2023 M. Of. nr. 1029/13 nov. 2023  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 191/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ  
*modifică art. 401 alin. (1) lit. m\_1), art. 30 alin. (1) din anexa nr. 8, art. 31 alin. (2) pct. III din anexa nr. 8;  
introduce alin. (3) la art. 417 și alin. (4) la art. 513;  
abrogă art. 23 alin. (2) din anexa nr. 8*